

OSTRAVIČAN

O peníze jde až v první řadě, aneb “tiše podojená” Ostravice

Neříká se tomu plat, zastupitelé obce berou totiž odměny za své “služby veřejnosti”. Výši odměny zastupitelů stanovuje nařízení vlády. Zatímco v roce 2017 bylo na odměnách ostravických zastupitelů vyplaceno 1 317 360 Kč, tak jen za první pololetí letošního roku již bylo vyplaceno 809 465 Kč. Dá se tedy spočítat, že v roce 2018 bude na odměnách zastupitelů vyplaceno 1 618 930 Kč. Odměny tak zastupitelům stouply o 301 570 Kč + **jednorázové mimořádné odměny starosty a místostarosty, tj. dvojnásobek jejich měsíčních odměn za měsíc únor 2018**. Taky si říkáte, jak to, že je to najednou o tolik víc než v roce 2017?

Dne 1.1.2018 vešel v platnost nový právní předpis, nikdo jej ale v zastupitelstvu neprojednal, a to i přesto, že to je metodikou Ministerstva vnitra ČR (MVČR) doporučováno. První indicií, že je

letos něco jinak, bylo, když starosta sám pro sebe a místostarostu navrhl mimořádnou odměnu. To totiž nebylo v minulosti možné. A protože starosta Mališ o této změně již věděl, okamžitě toho využil a navrhl sobě a místostarostovi mimořádné odměny na maximum možného a ani střet zájmů mu nezabránil sám pro sebe hlasovat (*psali jsme v dubnu 2018*).

Pojďme ale zpět k onomu rozdílu, abychom porovnali, jak si jednotliví zastupitelé po 1.1.2018 “nenápadně” polepšili na maximum možného (*viz tabulka níže*).

Jak vidno z uvedených čísel, je to opravdový skok, vždyť radní obce si měsíčně polepšil o 3 896 Kč. Na zvýšení nákladů se samozřejmě rovněž ve značné míře podílí jednorázové mimořádné odměny starosty a místostarosty, tj. dvojnásobek jejich měsíčních odměn za únor 2018 (*není součástí tabulky*).

Odměny zastupitelů (jména bez titulů)	12/2017 (Kč)	01/2018 (Kč)	02/2018 (Kč)	03/2018 (Kč)	04/2018 (Kč)	05/2018 (Kč)	06/2018 (Kč)	01 - 06/2018 (Kč)
Mališ Miroslav (starosta)	50 103	51 135	51 135	51 135	51 135	51 135	51 135	306 810
Pavlán Jiří (místostarosta)	41 731	44 999	44 999	44 999	44 999	44 999	44 999	269 994
Klímková Martina (radní)	2 240	6 136	6 136	6 136	6 136	6 136	6 136	36 816
Sýkora Rudolf (radní)	2 240	6 136	6 136	6 136	6 136	6 136	6 136	36 816
Zátopek Jaroslav (radní)	2 240	6 136	6 136	6 136	6 136	6 136	6 136	36 816
Frydryšek Josef	2 041	3 068	3 068	3 068	3 068	3 068	3 068	18 408
Šmoldas Dušan	2 041	3 068	3 068	3 068	3 068	3 068	3 068	18 408
Hůrka Miroslav	1 775	2 557	2 557	2 557	2 557	2 557	2 557	15 342
Švébiš František	1 775	2 557	2 557	2 557	2 557	2 557	2 046	14 831
Kokeš Tomáš	599	1 534	1 534	1 534	1 534	1 534	1 534	9 204
Lechner Petr	599	1 534	1 534	1 534	1 534	1 534	1 534	9 204
Němec Jaroslav	599	1 534	1 534	1 534	1 534	1 534	1 534	9 204
Sobala Marek	599	1 534	1 534	1 534	1 534	1 534	1 534	9 204
Valášek Radim	599	1 534	1 534	1 534	1 534	1 534	1 534	9 204
Veličková Jana	599	1 534	1 534	1 534	1 534	1 534	1 534	9 204
Celkem za 1. pololetí 2018 (Kč):								809 465

Někdo by mohl namítat, že radní mají přece velkou odpovědnost. A tak si sami udělejte názor, zda je, či není odměna za většinou 2 až 3 zasedání rady obce za měsíc adekvátní.

Každopádně, skutečnost, že se to vše událo pěkně potichoučku, je přinejmenším zvláštní.

Tomáš Kokeš

Zastupitel nemůže vidět projekt zvonice

Investice obce Ostravice do rekonstrukce Husitské zvonice za cca 500 000 Kč opět „čehří hladinku ostravického rybníčku“. Obec odmítla zastupiteli obce poskytnout projekt s odůvodněním, že se jedná o autorské dílo. Opravdu by mělo platit, že zastupitel obce nemá právo vidět projektovou dokumentaci investice zhotovené z obecních a dotačních peněz? Obec je toho názoru, že by poskytnutím informace nepovoleně šířila autorské dílo, k čemuž prý nemá oprávnění.

Jenže obec Ostravice projekt na rekonstrukci zvonice obdržela jako investor akce a do díla investovala obecní finanční prostředky. Proto by toto dílo mělo podléhat i veřejné kontrole. Nebyla jiná možnost jak bránit svá práva, než podat proti rozhodnutí obce odvolání. Toto bylo doručeno obci i s odkazy na judikaturu podporující tvrzení, že obec je jako veřejnoprávní korporace povinna informace poskytovat.

Obec si však na svém stanovisku i nadále trvala a proto musela věc postoupit krajskému úřadu. Ten rozhodnutí obce zrušil a předal věc obci k dalšímu rozhodnutí. Obec tak bude muset odmítnutí informace patřičně zdůvodnit, či informace zastupiteli obce konečně poskytnout.

K samotné realizaci díla je vlastně dnes více otázek než odpovědí. Například, proč povrchová úprava (otryskání + zinkování + nátěr) kalichu a zvonu stála 70 180 Kč? Starosta obce to odůvodňuje tím, že srdce zvonu je nové. Vezmeme-li však v potaz velikost srdce zvonu (cca 30 cm), jeví se cena jako značně přemrštěná. V popisu zakázky k získání dotace a rozpočtu navíc není o výrobě nového srdce zvonu žádná zmínka.

Poněkud zvláštní přístup k řádnému hospodaření s obecními prostředky.

Tomáš Kokeš

Ostravické odpady a jejich cena

Ostravická opozice před nedávnem navrhla a zastupitelstvo schválilo, aby rada obce připravila podklady pro tzv. svoz separovaného odpadu “od prahu domu”. Vedly ji k tomu výsledky vlastní studie porovnání ostravického nakládání s odpady s okolními městy a obcemi.

Výsledky studie nakládání s odpady dopadly pro Ostravici v porovnání s okolními obcemi nevalně. Ostravičané vyprodukují nejvíce směsného odpadu, přičemž množství vyseparovaného odpadu je nejnižší.

Cena likvidace odpadů na jednotku je na Ostravici nejvyšší (viz tabulky níže). Proto ostravická opozice navrhla svoz plastu, papíru a možná i skla tzv. “od prahu domu”, za tyto vyříděné komodity totiž obec dostává peníze a přímou úměrou se snižuje množství směsného komunálního odpadu, za který obec naopak musí platit. Předpokládáme, že by to mohlo fungovat tak, že jednou za měsíc, nebo třeba i dvakrát (mělo by vyplynout z diskuze), lidé dají před své domy, nebo na určená místa na vybraných svozových trasách pytle s vyříděným odpadem.

Obec	Počet obyvatel	Objektů k rekreaci	Firem přihlášených do obecního systému	Celkem jednotek	Vytříděný plast za rok 2016 (kg)	Vytříděný plast na jednotku (kg)
Baška	3 789	105	0	3 894	89 116	23
Hukvaldy	2 070	134	22	2 226	46 130	21
Pržno	1 078	68	6	1 152	22 405	19
Metylovice	1 738	227	15	1 980	37 700	19
Raškovice	1 856	240	27	2 123	39 940	19
Čeladná	2 578	841	0	3 419	47 150	14
Pstruží	1 015	228	5	1 248	16 199	13
Frenštát pod Radhoštěm	10 852	357	0	11 209	140 000	12
Kunčice pod Ondřejníkem	2 331	871	25	3 227	39 817	12
Janovice	1 889	343	6	2 238	27 000	12
Malenovice	620	354	14	988	10 760	11
Frydlant nad Ostravicí	9 895	915	0	10 810	114 311	11
Bílá	308	123	0	431	4 200	10
Staré Hamry	556	258	19	833	6 930	8
Ostravice	2 460	1 235	45	3 740	18 580	5
Morávka	1 048	984	11	2 043	3 833	2

Obec	Počet obyvatel	Objektů k rekreaci	Firem přihlášených do obec. systému	Celkem jednotek	Směsný kom. odpad (kg)	Směsný kom. odpad na jednotku (kg)	Kontejnerů (5000 l)
Ostravice	2 460	1 235	45	3 740	1 557 300	416	39
Staré Hamry	556	258	19	833	346 000	415	21
Malenovice	620	354	14	988	292 000	296	4
Bílá	308	123	0	431	125 090	290	0
Fřýdlant n. Ostravicí	9 895	915	0	10 810	2 827 210	262	20
Čeladná	2 578	841	0	3 419	851 387	250	0
Metylovice	1 738	227	15	1 980	421 600	213	0
Kunčice p. Ondřejníkem	2 331	871	25	3 227	670 000	208	0
Frenštát p. Radhoštěm	10 852	357	0	11 209	2 141 000	191	0
Hukvaldy	2 070	134	22	2 226	395 790	178	0
Pstruží	1 015	228	5	1 248	208 508	167	0
Janovice	1 889	343	6	2 238	353 000	158	15
Raškovice	1 856	240	27	2 123	328 450	155	0
Baška	3 789	105	0	3 894	582 250	150	0
Morávka	1 048	984	11	2 043	296 500	145	0
Pržno	1 078	68	6	1 152	136 400	118	0

Rada obce dostala dne 23.4.2018 úkol do dalšího zasedání zastupitelstva zpracovat podklady pro zavedení pytlovaného svozu odpadu. Uběhly však již další dvě zasedání a zastupitelstvu obce zatím nebylo nic předloženo.

Věřme tedy, že návrh neupadne v zapomnění a bude co nejdříve zastupitelstvu předložen k veřejné diskuzi.

Tomáš Kokeš

Sledujeme: Obec bude vrátet občanům peníze

V minulém vydání jsme slíbili, že budeme sledovat, jak rozhodne Ministerstvo vnitra ČR (MVČR) ve věci požadavků obce na částečnou úhradu územních studií. Výsledek je již znám, na základě obdržených podkladů shledalo MVČR, že usnesení obce je v rozporu se zákonem. Potvrdilo se tedy, že je-li pořízení územní studie nařízeno územním plánem, tak jej vždy hraří obec. Ještě než byl podán podnět na MVČR, byla obec opakovaně upozorněna na rozpor se zákonem, přesto však obec trvala na svém stanovisku a pokračovala v nerespektování zákona a upozorňovala občany, že pokud nezaplatí, nebude možné na uvedených parcelách stavět. Skutečnost, že rada obce vydala

další nezákonné usnesení rady a nedbala upozornění, vyvolalo potřebu obrátit se dozorový orgán. Ministerstvo vnitra ČR tedy rozhodlo a vyzvalo obec ke zjednáání nápravy. Obec tedy nakonec dle doporučení MVČR usnesení zrušila a bude peníze občanům vrátet. Celá kauza se táhla od 15.6.2016 do 9.8.2018, tedy více než 2 roky, než představitelé obce pochopili, že pravda nemusí být vždy na jejich straně. Je ostudou vedení obce, že nedbá připomínek občanů a ti se poté musí domáhat spravedlnosti u orgánu dozoru a kontroly samospráv.

Petr Snášel, Tomáš Kokeš

Přísně tajné informace, setrvalý stav a destrukce obce

Před několika lety se vedení obce snažilo ztížit přístup zastupitelů k informacím argumentací: "Přijďte si informace opsat, kopie zápisů z rady obce vám nedáme.", nebo "Zřídte si datové schránky, či elektronické podpisy emailů, ať víme, jestli jste to opravdu Vy.". Situace kolem práva zastupitelů na informace se značně vyhroutil nesmyslným požadavkem úhrady za poskytnuté informace a tudíž nebylo jiné možnosti, než bránit svá práva přes nadřízené orgány, tedy přes Ministerstvo

vnitra ČR a krajský úřad. Nějaký čas tedy trvalo, než se obec začala chovat v souladu se zákonem.

Dnes je tu však opět situace, kdy obec zkouší nové finty, jak informace opět zastupitelům neposkytnout a tentokrát to odůvodňuje tím, že by poskytnutím kopie projektu došlo k porušení autorských práv projektanta. Místo odpovědi, která by zněla například: "Dokumentace je obsáhlá, přijďte se podívat na to, co Vás zajímá.", žádost o informace opět řeší krajský úřad, i když by vůbec nemusel.

Obec takto zbytečně vyvolává spory, vyřízení žádostí o informace protahuje a sama sebe zatěžuje zbytečnou administrativou, kterou svým setrvalým odporem přeodegovává dále na krajský úřad. Jak dlouho toto na Ostravici ještě potrvá, to samozřejmě nevím, ale chování obce se mi jeví jako naprosto

účelové a nekonstruktivní. Nebo si na obci opravu někdo myslí, že by zastupitel nemohl znát podrobnosti projektu obecní investice, navíc takové investice, o které již jednou hlasoval?

Tomáš Kokeš

Obecní investice do soukromého pozemku

Na ostravickém Kamenci obec koupila soukromý pozemek od soukromého vlastníka za účelem narovnění nepřehledné zatáčky. Předmětem kupní smlouvy, kterou schválilo zastupitelstvo, bylo vykoupení pozemku a *“posunutí stávajícího oplocení parcely”*.

Bylo tedy velké překvapení, když obec zbourala stávající drátěný plot a vlastníkovu pozemku jej nahradila designovým plotem z BEST bloků.

Drátěný plot v délce 28 metrů bychom mohli postavit za cca 35 000 Kč. Dle nabídky však obec vybudovala plot za 300 000 Kč. Za peníze obce jsme tedy postavili designový plot na pozemku soukromého vlastníka. Je tedy nasnadě otázka, zda byly veřejné finanční prostředky použity v obecním zájmu, ke zvelebení obce, či ku zvelebení majetku soukromého vlastníka.

Tomáš Kokeš

Ostravický skleník za 825 568 Kč! A jak to dělají jinde?

Obec Ostravice získala dotaci 1 000 000 Kč z programu přeshraniční spolupráce. Rozhodla se tedy postavit žákům u školy skleník. Vedení obce k tomu říká: “Děti tak budou sázet kytičky, pěstovat zeleninu a své výpěstky poté porovnávat s dětmi z partnerské obce Breza na Slovensku.”, toť samozřejmě bohubilá činnost hodná chvály a potlesku. Nicméně, obec Ostravice se rozhodla pořídit skleník za 825 568 Kč, což je opravdu dost peněz, poněvadž při přepočítání investice na metr čtvereční se jedná o cenu stavby rodinné domu.

Podívejme se tedy, jak to dělají jinde, třeba ve Vodňanech. Skleník tam postavili pětkrát větší, vytápěný, se zámkovými

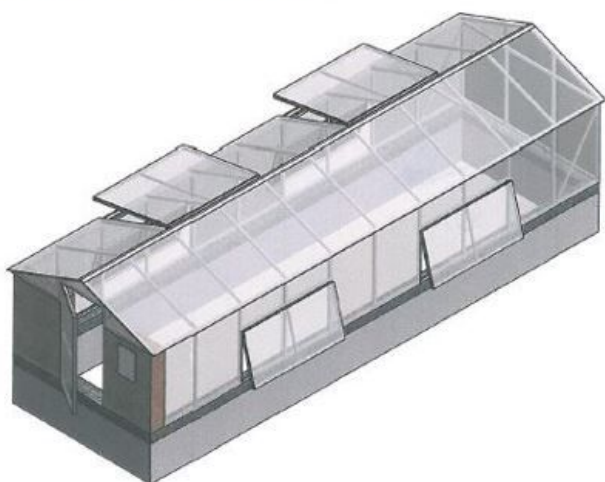
dlažbami a pěstebními stoly. Vzhledem k velikosti skleníků a nákladům na jeden metr čtvereční lze konstatovat, že skleník ve Vodňanech pořídili značně levněji. Stalo se tak také proto, že ve Vodňanech proběhla veřejná soutěž.

Na Ostravici nikoliv. Realizace výběru dodavatele na Ostravici proběhla v neveřejném režimu, poněvadž usnesení rady obce o tom, že mají podnikatelé podat své nabídky, neexistují. Usnesení o uzavření objednávek s vybranými dodavateli bylo zveřejněno až poté, co již skleník stál.

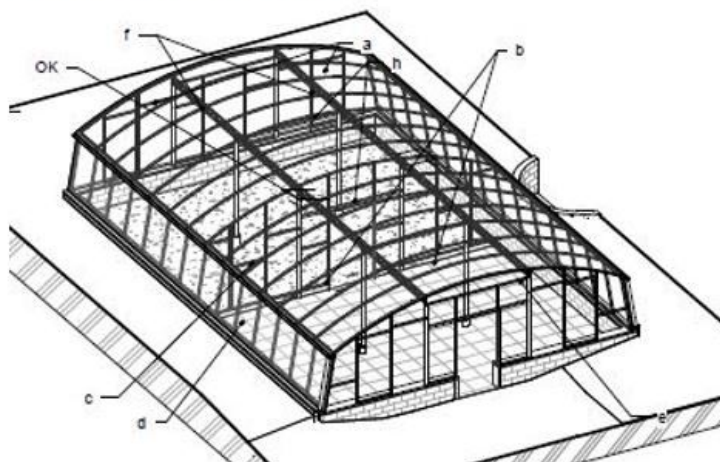
	zákl. 30 cm	el. přípojka	dešť. kan	vodo.přípoj	bet.dlažba	substráty	plyn.příp	vytápění	Celkem	Zast.plocha	Cena za 1 m ²
ZŠ Ostravice	ANO	ANO	ANO	ANO	0 m ²	ANO	NE	NE	825 568 Kč	33 m ²	25 017 Kč/m ²
SOUs Vodňany	ANO	ANO	ANO	ANO	67,5 m ²	NE	ANO	ANO	914 142 Kč	146 m ²	6 261 Kč/m ²

Rozdíl v nákladech na jeden metr čtvereční je 18 756 Kč.

Ostravice rozměr 3,2 x 10,3 (33m²)



Vodňany rozměr 14,5x 10,05 (146 m²)



Viktor Fiala

www.PatriotiOstravice.cz